



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

Úřad městské části

odbor životního prostředí

oddělení ochrany přírody

Vypraveno: Datovou zprávou



Číslo jednací:
MCP8 589044/2026
SZ MCP8 435852/2026/10

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:
Dudková / 222805710

Datum:
01.10.2026

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“)

Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 8 jako věcně a místně příslušný správní orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „OŽP ÚMČ Praha 8“ či „správní orgán“) dle ust. § 15 písm. a) zákona o JES ve spojení s ust. § 32 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě žádosti podané dne 13. 7. 2026 žadatelem, tj. Rezidence nad Rokoskou s.r.o., IČO: 24205257, sídlo: V Holešovičkách 593/1a, 182 00 Praha 8 – Libeň, který je na základě plné moci zastoupen společností SPATIUM s.r.o., IČO: 05479657, sídlo: K lomu 930/12, 182 00 Praha 8 – Ďáblice, která je na základě plné moci zastoupena panem [redacted] pro záměr „Rezidence nad Rokoskou“ na pozemcích parc. č. 669/6, 669/7, 669/8, 669/9, 669/23 v k. ú. Libeň, dle projektové dokumentace zpracované společností SPATIUM s.r.o., IČO: 05479657, sídlo: K lomu 930/12, 182 00 Praha 8 – Ďáblice, zodpovědný projektant Ing. arch. David Chromík, ČKA 02655, datum: 02/2026, revize 01 – 09/2026 (dále jen „dokumentace“), podle § 6 odst. 1 zákona o JES toto

souhlasné jednotné environmentální stanovisko:

I. Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.

II. OŽP ÚMČ Praha 8 souhlasí s tím, aby bylo žadateli ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), povoleno kácení následujících dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parc. č. 669/23 a 669/9 v k. ú. Libeň, dle zákresu „KÁCENÍ A OCHRANA DŘEVIN – situace“ (09/2026), který je součástí předložené dokumentace:

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: Na Košince 502/1, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 – centrála,
tel.: (+420) 222 805 747 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 743 – vedoucí,
datová schránka: g5ybp2
e-mail: posta@praha8.cz

pozemek parc. č. 669/9 v k. ú. Libeň

27 – borovice lesní o obvodu kmene 110 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

p1 – hlohyně šarlatová, růže šípková, šeřík obecný, pajasan žláznatý, mahalebka obecná, slivoň obecná, dub letní o ploše 84 m²,

pozemek parc. č. 669/23 v k. ú. Libeň

3 – borovice černá o obvodu kmene 150 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

5 – lípa malolistá o obvodu kmene 84 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

6 – mahalebka obecná o obvodu náhradního kmene 85 cm (obvodech dílčích kmenů vícekmene 73, 70, 45, 40 a 22 cm měřených ve výšce 130 cm nad zemí),

7 – slivoň obecná o obvodu náhradního kmene 81 cm (obvodech dílčích kmenů vícekmene 74 a 33 cm měřených ve výšce 130 cm nad zemí),

8 – lípa malolistá o obvodu kmene 102 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

9 – bříza bělokorá o obvodu kmene 85 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

11 – mahalebka obecná o obvodu kmene 92 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

12 – mahalebka obecná o obvodu kmene 145 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

16 – javor mléč o obvodu kmene 96 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí,

17 – hloh jednosemenný o obvodu náhradního kmene 86 cm (obvodech dílčích kmenů vícekmene 65, 60, 52 cm měřených ve výšce 130 cm nad zemí),

19 – lípa malolistá o obvodu náhradního kmene 84 cm (obvodech dílčích kmenů vícekmene 65, 62, 50 a 47 cm měřených ve výšce 60 cm nad zemí pod rozvětvením),

20 – švestka domácí o obvodu kmene 83 cm měřeném ve výšce 100 cm nad zemí pod rozvětvením,

p2 – svída krvavá, hloh obecný, ptačí zob obecný, pustoryl věncový, růže šípková, bez černý, pámelník bílý, šeřík obecný, zlatice prostřední, javor klen, třešeň obecná, švestka domácí, slivoň obecná, dub letní o ploše 850 m²,

p3 – pámelník bílý, ptačí zob obecný o ploše 18 m²,

p4 – škumpa ojetá o ploše 60 m²,

p5 – smrk obecný o ploše 20 m².

Kácení je možné realizovat až po vzniku práva provést výše uvedený stavební záměr podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Kácení je možné realizovat v období vegetačního klidu, kterým se rozumí období od 1. listopadu do 31. března. Aktuálně před zahájením kácení dřevin je nezbytné provedení vizuální kontroly z hlediska případného zahrnutí ptactva.

OŽP ÚMČ Praha 8 požaduje, aby bylo žadateli ve smyslu § 9 odst. 1 ZOPK uloženo provedení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Na pozemku parc. č. 669/6, 669/7, 669/8, 669/9 a 669/23 v k. ú. Libeň budou vysazeny následující dřeviny:

stromy

svitel latnatý (*Koelreuteria paniculata*) – 3 ks o výsadbové velikosti 14/16 (obvod kmene v záměrné výšce 1 m nad zemí 14-16 cm),

třešeň Hillierova 'Spire' (*Prunus hillieri* 'Spire') – 9 ks o výsadbové velikosti 14/16,

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: Na Košince 502/1, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 – centrála,
tel.: (+420) 222 805 747 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 743 – vedoucí,
datová schránka: g5ybp2
e-mail: posta@praha8.cz

lípa malolistá 'Roelvo' (*Tilia cordata* 'Roelvo') – 2 ks o výsadbové velikosti 14/16,
javor mandžuský (*Acer ginnala*) – 2 ks o výsadbové výšce 200-250 cm, vícekmén,
muchovník Lamarkův (*Amelanchier lamarckii*) – 4 ks o výsadbové výšce 200-250 cm,
vícekmén,
jabloň 'Van Eseltine' (*Malus* 'Van Eseltine') – 1 ks o výsadbové výšce 200-250 cm,
vícekmén,
třešeň 'Accolade' (*Prunus* 'Accolade') – 3 ks o výsadbové výšce 200-250 cm, vícekmén
borovice černá (*Pinus nigra*) – 2 ks o výsadbové výšce 250-300 cm,

živý plot

ptačí zob obecný 'Atrovirens' (*Ligustrum vulgare* 'Atrovirens') – 145 m, 5 ks/m²,
o výsadbové výšce min. 20 cm,

střední a nízké keře

skalník Dammerův (*Cotoneaster dammeri*),
hortenzie klasnatá 'Bobo' (*Hydrangea paniculata* 'Bobo'),
třezalka kalíškatá (*Hypericum calycinum*),
jasmín nahokvětý (*Jasminum nudiflorum*),
zimoléz kloboukatý (*Lonicera pileata*),
korunatka klanná 'Crispa' (*Stephanandra Incisa* 'Crispa'),
pámelník Chenaultův 'Hancock' (*Symphoricarpos chenaultii* 'Hancock'),
tis červený 'Repandens' (*Taxus baccata* 'Repandens'),
celkem 710 ks, 3-5 ks/m², o výsadbové velikosti 30/40 (výšce 30-40 cm), nízké/přidopokryvné
min. 15 cm,

popínavé dřeviny

akébie pětičetná (*Akebia quinata*),
podražec velkolistý (*Aristolochia macrophylla*),
přísavník tříhrotý (*Parthenocissus tricuspidata*),
celkem 110 ks, 1 ks/mb, o výsadbové velikosti 40/60.

a to za následujících podmínek:

1. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději v termínu konání závěrečné kontrolní prohlídky stavby před vydáním kolaudačního rozhodnutí.
2. Náhradní výsadba bude provedena dle koordinačního situačního zákresu C3, který je součástí předložené dokumentace a dle zákresu „NÁHRADNÍ VÝSADBA – situace“ zpracovaného paní Ing. Marií Klejchovou, KŘEČEK A PLUNDRA s.r.o., 05/2026, jako součást předloženého dendrologického průzkumu.
3. Náhradní výsadba bude provedena dle arboristických standardů *SPPK A02 001:2025 Výsadba stromů* a *SPPK A02 003:2025 Výsadba a řez keřů a lián*. Kvalita výpěstků bude odpovídat ČSN 46 4902 *Výpěstky okrasných dřevin*. Použijí se výpěstky I. třídy jakosti, bez poškození. Keře budou rovnoměrně rozvětvené, s více výhony odpovídajícími danému druhu a kultivaru.

OŽP ÚMČ Praha 8 současně požaduje, aby žadateli byla uložena povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu pěti let ode dne provedení výsadby. Následná péče bude realizována v souladu s ČSN 83 9051 *Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová*

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: Na Košince 502/1, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 – centrála,
tel.: (+420) 222 805 747 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 743 – vedoucí,
datová schránka: g5ybp2
e-mail: posta@praha8.cz

a udržovací péče o vegetační plochy. Následná péče bude spočívat zejména v pravidelné zálivce, péči o kořenový prostor, odborně realizovaném výchovném řezu, kontrole a včasném ošetření eventuálních poranění, kypření, přihnojení a odplevelení dřevin dle potřeby, kontrole a případné opravě kotvení, výměně neujatého sadebního materiálu.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK;
- stanovisko k umístování a povolování staveb dle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

OŽP ÚMČ Praha 8 obdržel dne 13. 7. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru. Jelikož podaná žádost obsahovala nedostatky, pro které neumožňovala věcné posouzení záměru byla zmocněnému zástupci žadatele zaslána výzva k odstranění vad žádosti č. j. MCP8 443500/2026 ze dne 17. 7. 2026. Na základě výzvy byla žádost dne 18. 8. 2026 doplněna o požadované podklady. Správním orgánem však bylo při ohledání místa za účelem posouzení dřevin navržených k odstranění z důvodu kolize s předmětným stavebním záměrem zjištěno, že skutečný stav na místě neodpovídá podkladům doloženým v rámci žádosti. Zástupce žadatele byl proto výzvou č. 2 č. j. MCP8 550672/2026 ze dne 7. 9. 2026 vyzván k odstranění nedostatků žádosti. Nedostatky žádosti byly kompletně odstraněny ke dni 16. 9. 2026, kdy byla doložena revidovaná souhrnná technická zpráva (rev. č. 01 – 09/2026) obsahující aktuální údaje z hlediska dotčení dřevin.

Předmětem projektové dokumentace je novostavba bytového domu se související dopravní a technickou infrastrukturou. Jedná se o stavbu trvalou sloužící pro bydlení. Výstavba je tvořena třemi samostatnými nadzemními částmi bytového domu, budovami A, B a C, spojenými společným podzemním patrem garáží. Dvě přední hmoty bytového domu jsou menší, založené na půdorysu dvou obdélníků zaseklých do sebe. Zadní objekt je větší a tvoří ho čtyři hrany, které do sebe zapadají. Součástí stavby je jedna komerční jednotka, technické místnosti a podzemní garáž.

Z hlediska ochrany přírody:

Dle předložené dokumentace a „Dendrologického průzkumu včetně kácení a náhradní výsadby“ zpracovaného paní Ing. Marií Klejchovou, KŘEČEK A PLUNDRA s.r.o., V Korytech 972/12, Praha 10 – Strašnice, 03/2026, aktualizace 09/2026, který byl doložen jako součást žádosti, je s předmětným stavebním záměrem v kolizi většina stromů a zapojených porostů dřevin rostoucích na dotčených pozemcích parc. č. 669/9 a 669/23 v k. ú. Libeň, z toho 13 stromů a celkem 1032 m² zapojených porostů, k jejichž kácení je vyžadováno povolení dle § 8 odst. 1 ZOPK.

Dle ust. 8 odst. 1 ZOPK je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení ke kácení dřevin lze vydat jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Funkční a estetická hodnota dřevin má charakterizovat veřejné zájmy, pro které jsou dřeviny chráněny. Definici funkční a estetické hodnoty dřevin je třeba dovodit z prováděcího předpisu č. 189/2013 Sb., vážící se ke kácení dřevin rostoucích mimo les, kde je charakterizována společenská funkce dřevin jako soubor funkcí dřevin ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku

či zlepšování mikroklimatu; mezi společenské funkce je řazena také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí. Správní orgán rovněž dovozuje, že zdravotní stav dřeviny musí jednoznačně určovat funkční hodnotu každé dřeviny, neboť jen a pouze dřevina v dobrém zdravotním stavu je plně schopna zajistit veškeré své funkce, které jsou spojeny s řádným fungováním jejího metabolismu. Estetický význam dřevin je dán především jejich působením na vnímání člověka, tj. jak prostřednictvím všech smyslů dřeviny působí na city člověka a jaké v něm vzbuzují subjektivní dojmy. Správní orgán i přes uvedené hodnotí i další skutečnosti, například zda dřeviny neslouží, jako útočiště pro jiné organismy, neboť veškeré přírodní procesy nemohou být hodnoceny odděleně jeden od druhého.

S ohledem na § 18 odst. 1 zákona o JES je povolení kácení dřevin součástí výroku v navazujícím řízení o povolení stavebního záměru. Souhlas s kácením předmětných dřevin a jeho podmínky jsou tedy vydávány samostatným „výrokem“ II. závazné části, tak aby mohly být přímo převzaty do výroku rozhodnutí o povolení záměru vydávaného stavebním úřadem.

Správní orgán vycházel v rámci své úvahy ze skutečností jemu známých z úřední činnosti, z doručených podkladů žádosti a z vizuálního hodnocení dřevin na místě samém.

V jižní části řešeného území, v křižovatce ulic Nad Rokoskou a Na Úbočí, přímo u objektu na pozemku parc. č. 669/6 v k. ú. Libeň, se nacházejí dvě z předmětných dřevin, druhového zastoupení borovice černá, poř. č. 3 na východní straně a poř. č. 27 na západní straně. Obě borovice vyrůstají ve zhoršených růstových podmínkách, kdy jejich kořenový systém omezují stavební konstrukce a zpevněné plochy u samotného objektu a na přilehlé komunikaci. Jedná se o jedince ve stadiu dospělosti s výbornou až mírně sníženou fyziologickou vitalitou, dobrým až zhoršeným zdravotním stavem a průměrnou estetickou a funkční hodnotou. Na sousedním pozemku severním směrem jsou umístěny další dvě borovice černé (poř. č. 1 a 2), které budou v rámci realizace předmětného stavebního záměru zachovány. V prostoru mezi borovicemi č. 3 a 27, před zmíněným objektem vyrůstá zapojený porost poř. č. p1, tvořený keři a mladými stromy náletového původu, druhového zastoupení hlohyně šarlatová, růže šípková, šerík obecný, pajasán žláznatý, mahalebka obecná, slivoň obecná a dub letní. Porost vznikl parně v důsledku nedostatečné údržby pozemku a je v pěstebně zanedbaném stavu. Atraktivita umístění těchto dřevin v popsané jižní části řešeného území je střední.

Ze západní strany objektu vyrůstá zapojený porost škumpy očetné poř. č. p4, rozrůstající se z kořenových výmladků. Jedná se rovněž o neudržovaný porost. Při západní hranici pozemku se nachází porost p5 tvořený řadou smrků, dosahujících výšky kolem 8 m, s korunami ve vzájemném zápoji. Jednotlivé smrky v porostu mají sníženou fyziologickou vitalitu. Atraktivita umístění těchto dvou porostů je méně významná a jejich estetická hodnota je podprůměrná.

Zbylá, rozlohou převažující část řešeného území (pozemek parc. č. 669/23) je na většině své plochy zarostlá zapojeným porostem dřevin poř. č. p2, který dosahuje 850 m². Jsou zde zastoupeny keře a mladé stromy druhů svída krvavá, hloh obecný, ptačí zob obecný, pustoryl věncový, růže šípková, bez černý, pámelník bílý, šerík obecný, zlatice prostřední, javor klen, třešeň obecná, švestka domácí, slivoň obecná a dub letní. Část těchto dřevin pochází zřejmě ze záměrných výsadeb, a to pustoryl a zlatice ve východní části pozemku. Většina dřevin je náletového původu, přičemž v rámci porostu nejsou prováděny pěstební zásahy. Porost je tak přehuštěný, v důsledku čehož jednotlivé dřeviny v porostu prosychají a jsou tvarově deformované vlivem vzájemné konkurence o prostor a světlo. V této části území se nachází také několik dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm. Jedná se o tři lípy malolisté, tři

mahalebky obecné, jednu slivoň obecnou, břízu bělokorou, javor mléč, hloh jednosemenný a švestku domácí.

Lípa malolistá č. 5 se nachází ve stadiu dospívání. V místě napojení nejsilnější větve na kmen stromu je vyvinuto tlakové větvení. Její koruna je mírně prosychající s přítomností slabých suchých větví v zastíněných partiích koruny. Lípa č. 8 je o něco vzrostlejší dospívající jedinec. Rovněž má vyvinuté tlakové větvení, a to v hlavním větvení na jedné ze dvou kosterních větví. Na jejím kmeni je patrné poškození borky v podobě několika drobných prohlubní, způsobených zřejmě aktivitou ptáků. Její koruna vykazuje obdobnou, nevýznamnou míru prosychání. Fyziologická vitalita obou lip je mírně snížena. Lípa č. 19 vyrůstá u severního okraje pozemku. Jedná se o vícekmennou dřevinu, tvořenou čtyřmi dílčími kmeny, které se vzájemně kříží. Její fyziologická vitalita je zřetelně snížena. Zdravotní stav všech tří lip je zhoršený. Estetická hodnota lip č. 5 a 8 je průměrná, u č. 19 spíše podprůměrná v důsledku atypického habitatu a prosychání. Atraktivita jejich umístění je méně významná.

Mahalebka obecná č. 6 vyrůstá v jihozápadní části zapojeného porostu p2. Je ve stadiu dospělosti a je tvořena 5 dílčími kmeny. Její koruna zčásti koliduje s budovou umístěnou severním směrem a je výrazně proschlá včetně terminální části. Fyziologická vitalita předmětné mahalebky je tudíž výrazně snížena, její zdravotní stav je výrazně zhoršený a estetická hodnota podprůměrná. Atraktivita jejího umístění je nízká až velmi nízká, jelikož dřevina splývá s přehuštěným porostem. Mahalebka obecná č. 11 se nachází přibližně ve střední části předmětné plochy zeleně, ve svažité části terénu. Vyrůstá v přibližně 30° náklonu. V její koruně jsou přítomny suché větve, na jedné kosterní větvi je nezhojená rána po řezu a na další kosterní větvi prasklina. Má výrazně sníženou fyziologickou vitalitu a výrazně zhoršený zdravotní stav. Mahalebka č. 12 je z předmětných dřevin umístěna nejvýhodněji. Rovněž vyrůstá ve značném náklonu a její větve zčásti dosahují až k zemi. V její koruně také dochází k prosychání větví. Její fyziologická vitalita je zřetelně snížena a zdravotní stav zhoršený. Obě tyto mahalebky mají typický habitus a jejich estetická hodnota je průměrná až mírně podprůměrná. Atraktivita jejich umístění je méně významná.

Slivoň obecná č. 7 je podobně jako mahalebka č. 6 součástí porostu p2, avšak méně zahuštěné části. Vyrůstá v náklonu ve směru vně porostu a je tvořena jedním silnějším a jedním slabším kmenem. Od báze jejích kmenů vyrůstají výmladky a oba kmeny zčásti porůstá břečťan popínavý. Její fyziologická vitalita je zřetelně snížena, estetická hodnota podprůměrná a atraktivita umístění nízká. Bříza bělokorá č. 9 je tvořena dvěma kmeny, které jsou nakloněné směrem od sebe navzájem. Jeden z nich je již zcela odumřelý a přítomný pouze ve formě torza bez větvení. Druhý z kmenů je výrazně proschlý s odumřelým terminálním výhonem. Koruna břízy je tak značně redukována a jsou v ní přítomny i silné suché větve. Na kmenech, zejména na odumřelém, jsou četná poškození vzniklá pravděpodobně v důsledku potravní aktivity ptáků. Fyziologická vitalita předmětné břízy je výrazně snížena, její zdravotní stav je výrazně zhoršený až silně narušený, její estetická hodnota je podprůměrná a atraktivita umístění méně významná.

Javor mléč č. 16 vyrůstá u západní hranice předmětného pozemku. Jedná se o jedince ve stadiu dospělosti. Ve směru k sousednímu pozemku jsou v jeho kosterním větvení patrné řezy po odstranění několika větví. Kmen javoru a spodní části jeho větví jsou hustě porostlé břečťanem popínavým. Jeho fyziologická vitalita je zřetelně snížena, zdravotní stav zhoršený a estetická hodnota v důsledku nevhodného tvarování podprůměrná. Atraktivita jeho umístění je nízká vlivem rozrůstání porostu p2, který ho obklopuje. Hloh jednosemenný č. 17 vyrůstá severně od popsaného javoru a je také součástí zapojeného porostu p2, atraktivita jeho umístění je tudíž rovněž nízká. Jedná se o vícekmennou dřevinu se třemi dílčími kmeny. Hloh vyrůstá v náklonu

přibližně 20° a má značně proschlou korunu s přítomností četných suchých větví včetně silných, zřejmě v důsledku zhoršených světelných podmínek způsobených množstvím konkurenčních dřevin. Je rovněž porostlý popínavou rostlinou, konkrétně přísavníkem. Fyziologická vitalita hlohu je výrazně snížena, jeho zdravotní stav je zhoršený a estetická hodnota podprůměrná.

Švestka domácí č. 20 vyrůstá v severní části pozemku, v blízkosti lípy č. 27 a porostu p3, zčásti ji obklopuje porost p2. Ve výšce 1 m nad zemí se větví na dvě hlavní větve. V její koruně jsou přítomné četné suché větve včetně silných, dále jsou přítomna mechanická poškození. Její fyziologická vitalita je výrazně snížena, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná a atraktivita umístění méně významná až nízká.

Zapojený porost p3 se nachází v severozápadní části pozemku parc. č. 669/23 a odděluje ho od úzkého chodníku vedoucího mezi jednotlivými zahradami západním směrem. Porost má podobu tvarovaného živého plotu, který je tvořen převážně pámelníkem bílým a dále ptačím zobem obecným. Z hlediska pěstebního stavu se jedná o vychovávaný porost. Atraktivita jeho umístění je vzhledem k množství dřevin v daném místě a jeho pohledové uzavřenosti méně významná.

U severní hranice předmětného pozemku se dále nacházejí dvě borovice lesní (č. 23 a 24), které budou stejně jako borovice černé č. 1 a 2 v rámci realizace předmětného záměru zachovány a chráněny před poškozením.

Dle dendrologického průzkumu, který byl doložen jako součást žádosti je sadovnická hodnota u části předmětných dřevin průměrná (č. 3, 5, 8, 12, 19 a 27) a u části podprůměrná (7, 11, 16, 17 a 20). Biologická hodnota předmětných zapojených porostů dřevin je u p1 a p2 střední, u p3, p4 a p5 nízká. S tímto zhodnocením se správní orgán ztotožňuje, kromě břízy č. 9, která byla řazena mezi průměrně hodnotné dřeviny, avšak vykazuje spíše podprůměrnou sadovnickou hodnotu.

Z hlediska společensko-ekologických funkcí zeleně předmětné dřeviny, různou měrou dle úrovně jejich fyziologické vitality, v lokalitě přispívají k naplňování klimatické a zdravotně-hygienické funkce (zachycování prachu, utváření stínu, produkce kyslíku, absorpce oxidu uhličitého, úprava tepelného a vlhkostního režimu prostředí). Dále zde zastávají funkci izolační (keřové porosty u hranic pozemku) a funkci estetickou, která je však omezena v důsledku zanedbaného pěstebního stavu většiny zapojených porostů a zhoršeného zdravotního stavu a snížené fyziologické vitality části předmětných dřevin. Z hlediska biologického významu mohou dřeviny poskytovat stanoviště pro další organismy, například ptactvo nebo hmyz.

Správní orgán posuzoval střet veřejného zájmu na ochraně dřevin a zájmu žadatele na realizaci předloženého záměru novostavby bytového domu, s nímž jsou předmětné dřeviny v kolizi. Posoudil kolizi dřevin s plánovaným záměrem dle předložené dokumentace, stav dřevin, jejich význam na stanovišti a možnost jejich náhrady. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán dospěl k závěru, že veřejný zájem na zachování daných dřevin, který spočívá v jejich funkčním a estetickém významu pro veřejnost, není natolik významný, aby převážil nad zájmem žadatele na realizaci předmětného záměru.

V souladu s ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, byla uložena podmínka kácení dřevin v době vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických

a ekologických funkcí dřeviny. Z hlediska právní jistoty žadatele a pro jasnou vymahatelnost uložené podmínky je doba pro kácení vymezena pevnými daty od 1. listopadu do 31. března, přičemž jde o časové rozmezí, které zpravidla odpovídá době vegetačního klidu definovaného citovanou vyhláškou. Orgán ochrany přírody nicméně upozorňuje, že v jednotlivých letech může být nástup vegetace časnější a může se tak plně projevit již v průběhu měsíce března. Doporučujeme proto žadateli, aby ke kácení dřevin přistoupil včas a neponechával termín kácení, pokud je to možno, až na konec měsíce března. S nástupem vegetace totiž mimo jiné souvisí i začátek hnízdního období ptactva. Pokud by se na dřevinách povolených ke kácení již nacházely aktivně využívaná ptačí hnízda, nemůže být kácení takových dřevin realizováno pro rozpor s ochranou ptactva obsaženou v ust. § 5a ZOPK.

Důvodem kácení je kolize dřevin se stavebním záměrem, proto správní orgán stanoví podmínku práva provést kácení až po vzniku práva stavby podle stavebního zákona, aby bylo zamezeno kácení v případě, že by tento záměr nebyl realizován. Tento požadavek vyplývá z ustanovení § 7 ZOPK, podle něhož jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením.

Ustanovení § 9 odst. 3 ZOPK předpokládá povinnou kompenzaci za dřeviny kácené z důvodu výstavby. Žadatelem předložený návrh náhradní výsadby zahrnuje 26 nových stromů a mnoho (několik set sazenic) keřů a popínavých dřevin pestré druhové skladby, situovaných zčásti na rostlém terénu a zčásti na konstrukci. Při posouzení předloženého návrhu správní orgán přihlédl k hodnotě dřevin určených k odstranění a zároveň k podmínkám daného stanoviště. V návrhu jsou zohledněny rovněž odstupové vzdálenosti od sousedních pozemků na severní a západní straně v souladu s občanským zákoníkem. Z hlediska kompenzace ekologické újmy, která vznikne kácením předmětných dřevin správní orgán žadatelem předložený návrh náhradní výsadby považuje za přiměřený. Navržená náhradní výsadba bude do budoucna plnit společensko-ekologické funkce zeleně včetně funkce okrasné a izolační, čímž přispěje ke zkvalitnění prostředí v souvislosti s výstavbou bytového domu.

Za účelem zajištění vymahatelnosti provedení náhradní výsadby požaduje správní orgán provedení náhradní výsadby ve stanovené lhůtě, v termínu konání závěrečné kontrolní prohlídky před vydáním kolaudačního rozhodnutí. Tuto lhůtu považuje správní orgán za přiměřenou k tomu, aby měl žadatel dostatečný časový prostor pro pořízení konkrétních dřevin a pro nalezení vhodného agrotechnického termínu pro jejich výsadbu.

Podle ust. § 9 odst. 1 věty druhé ZOPK může správní orgán současně s náhradní výsadbou uložit žadateli následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Správní orgán požaduje uložení povinnosti maximální pětileté následné péče o vysazené dřeviny, přičemž podmínky provádění následné péče mají zajistit, aby se dřeviny na místě výsadby zdárně ujmuly a mohly tak do budoucna v maximální možné míře plnit svoji ekologickou a estetickou funkci.

OŽP ÚMČ Praha 8 nad rámec vlastního odůvodnění jednotného environmentálního stanoviska uvádí, že pro záměr nebyl posuzován možný zásah do krajinného rázu, jelikož se v místě stavby nenachází krajina ve smyslu ZOPK, protože se jedná o zcela urbanizované prostředí. Stavební záměr tak nemůže snížit či změnit krajinný ráz, který předmětná lokalita postrádá, a posouzení vlivu záměru na krajinný ráz proto není součástí jednotného environmentálního stanoviska.

Upozornění:

V bezprostředním okolí navržené stavby se nacházejí dřeviny, které budou v rámci realizace předmětného záměru zachovány, správní orgán proto upozorňuje na nutnost zajištění ochrany stávajících dřevin před poškozením. V průběhu stavební činnosti doporučujeme využití postupů dle ČSN 83 9061 *Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích* či arboristického standardu SPPK A01 002:2017 *Ochrana dřevin při stavební činnosti* a upozorňujeme zejména na zamezení poškození kořenového systému dřevin včetně zhutnění půdy.

Z hlediska ochrany vod:

Po posouzení žádosti vodoprávní úřad shledal, že záměr stavby nazvaný „Rezidence nad Rokoskou“ na pozemcích parc. č. 669/6, 669/7, 669/8, 669/9, 669/23 v k. ú. Libeň, je podle ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona přípustný.

Jedná se o novostavbu bytového domu se související dopravní a inženýrskou infrastrukturou. Stavba bude sloužit pro bydlení. Součástí stavby je jedna komerční jednotka, podzemní garáž a technické místnosti. Výstavba je tvořena třemi samostatnými nadzemními částmi bytového domu, budovami A, B a C, spojenými společným podzemním patrem garáží.

Dešťové vody budou vedeny do prostoru retenční nádrže o objemu 42 m³ a akumulární nádrže 20 m³ (využití dešťové vody na zálivku) a řízeným odtokem vypouštěny do veřejné kanalizace. Objekt bude napojen na vodovodní řad v ulici Na Úbočí. Přípojka bude umístěna v jihozápadní části pozemku, bude přivedena do objektu, kde bude osazena vodoměrná soustava. Splaškové odpadní vody z areálu budou odvedeny z budov A a C do stávající stoky 600/1100 v ulici Nad Rokoskou, ukončenou v revizní šachtě. Přípojka bude umístěna ve východní části pozemku. Splaškové odpadní vody z budovy B budou odvedeny do stávající stoky KT DN 400 v ulici Na Úbočí. Přípojka bude na pozemku zakončena revizní šachtou. Přípojka bude umístěna v jihozápadní části pozemku.

Vodoprávní úřad posoudil předloženou projektovou dokumentaci i podle § 5 odst. 3 vodního zákona, a dospěl k závěru, že dokumentace výše uvedené požadavky splňuje. Provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru podzemní vody. Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty. Jiné zájmy chráněné vodním zákonem a jeho prováděcí předpisy nejsou předloženým záměrem dotčeny. Stavba se nenachází v záplavovém území ani v ochranném pásmu vodního zdroje.

Navržená retenční nádrž není vodním dílem a nakládání s vodami je obecným nakládáním dle ust. § 6 vodního zákona v souladu s metodickým pokynem Ministerstva zemědělství č. 19 ze dne 4.8.2004.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OŽP ÚMČ Praha 8 k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na

úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Poučení:

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o JES.

„podepsáno elektronicky“

Bc. Pavlína Orlová

vedoucí odboru životního prostředí